

**СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ МОСКОВСКОГО
ОБЛАСТНОГО СУДА**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 11 ноября 2010 года Дело N 22-6685

г. Красногорск, Московская область 11 ноября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского областного суда в составе

председательствующего Полухова Н.М.,

судей Сафонова Г.П. и Зимина В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 11 ноября 2010 года дело по кассационным жалобам потерпевших Ю., Д., осужденного Осечкина В.В. на приговор Красногорского городского суда Московской области от 06 июля 2010 года, которым

Осечкин Владимир Валерьевич, ... ранее не судимый,

осужден по ч.4 [ст. 159](#) (в редакции [Федерального закона от 08.12.2003г. № 162-ФЗ](#)) по семи преступлениям к 5-ти годам лишения свободы, без штрафа, за каждое преступление; по ч.3 [ст. 160 УК РФ](#) (в редакции [Федерального закона от 08.12.2003г. № 162-ФЗ](#)) по трем преступлениям к 4-м годам лишения свободы, без штрафа, за каждое преступление; по ч.4 [ст. 160 УК РФ](#) (в редакции [Федерального закона от 08.12.2003г. № 162-ФЗ](#)) по трем преступлениям к 5-ти годам лишения свободы, без штрафа, за каждое преступление. В соответствии с ч. 3 [ст. 69 УК РФ](#) путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно определено наказание в виде 7-ми лет лишения свободы, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Настоящим приговором осуждены так же Николаева Елена Анатольевна и Осипов Олег Петрович, в отношении которых приговор не обжалуется и кассационное представление не подаётся.

Заслушав доклад судьи Сафонова Г.П., доводы осужденного Осечкина В.В. и его адвоката Понкратовой Л.Н., просивших об отмене приговора, доводы осуждённой Николаевой Е.А. и её адвоката Сафронова Н.А., полагавших необходимым приговор оставить без изменения, потерпевшего Ю. и его представителя адвоката Шевцова С.Ю., просивших об отмене приговора в части разрешения вопроса о вещественных доказательствах, мнение прокурора Моисеенко С.П., полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Осечкин В.В. приговором суда признан виновным в том, что совершил

мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путём обмана, группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере (шесть преступлений).

Он же, признан виновным в том, что совершил мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путём обмана, группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Он же, признан виновным в том, что совершил растрату, т.е. хищение чужого имущества, вверенного виновному, группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, лицом с использованием своего служебного положения, в крупном размере (три преступления).

Он же, признан виновным в том, что совершил растрату, т.е. хищение чужого имущества, вверенного виновному, группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере (три преступления).

Преступления совершены им в период с 2006 по 2007 год при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

Осечкин В.В. приговором суда признан виновным в хищении принадлежащих ООО КБ «А» денежных средств в размере 1382645 рублей, а также денежных средств П. в размере 369053,75 рублей при совершении сделки купли-продажи автомобиля марки « ... » VIN ... , 2003 года выпуска; а также в хищении принадлежащих ООО КБ «А.» денежных средств в размере 1669140 рублей, а также денежных средств П. в размере 444211 рублей при совершении сделки купли-продажи автомобиля марки « ... » VIN ... ; а также в хищении принадлежащих ООО КБ «А.» денежных средств в размере 1711595,23 рублей, а также денежных средств И. в размере 455566,36 рублей при совершении сделки купли-продажи автомобиля марки « ... » VIN ... ; а также в хищения принадлежащих ООО КБ «А» денежных средств в размере 1696045 рублей при совершении сделки купли-продажи автомобиля марки « ... » VIN ... ; а также в хищении принадлежащих ООО КБ «А.» денежных средств в размере 1691792,28 рублей, а также денежных средств Я. в размере 319674 рублей при совершении сделки купли-продажи автомобиля марки « ... » VIN ... ; а также в совершении хищения принадлежащих ООО КБ «А.» денежных средств в размере 1450000 рублей, а также денежных средств Г. в размере 400000 рублей при совершении сделки купли-продажи автомобиля марки « ... » VIN ... ; а также в совершении хищения принадлежащих ООО КБ «А.» денежных средств в размере 1669585,64 рублей, а также денежных средств И. в размере 417396,40 рублей при совершении сделки купли-продажи автомобиля марки « ... » VIN

Кроме того, приговором суда Осечкин В.В. признан виновным в совершении растраты вверенного ему Д. автомобиля марки « ... » VIN ... стоимостью 724106 рублей; а также в совершении растраты вверенного ему З. автомобиля марки « ... » VIN ... стоимостью 476160 рублей; а также в совершении растраты вверенного ему Ю. автомобиля марки « ... » VIN ... стоимостью 868353 рубля.

Кроме того, приговором суда Осечкин В.В. признан виновным в совершении

растраты вверенного ему Н. автомобиля марки « ... » VIN ... стоимостью 1550517 рублей; а также в совершении растраты вверенного ему Ш. автомобиля марки « ... » VIN ... стоимостью 1676474 рублей; а также в совершении растраты вверенного ему У. автомобиля марки « ... » VIN ... стоимостью 1926488 рублей.

В судебном заседании осужденный своей вины в инкриминированных ему преступлениях не признал, заявил о том, что его оговорили.

В кассационных жалобах осужденный Осечкин В.В. выражает несогласие с состоявшимся приговором суда. Просит приговор отменить, в связи с допущением нарушения норм УПК РФ и УК РФ, уголовное преследование в отношении него прекратить за непричастностью к преступлениям и недоказанностью его вины собранными по делу доказательствами. Он непричастен ни к одному из инкриминируемых ему преступлений.

В обоснование своих доводов, Осечкин В.В. указывает, что судом не была проверена причастность к инкриминируемым ему преступлениям И., Осипова, Я. и П.. По мнению осужденного, И., Осипов, Я., П. предоставляли в банки фальсифицированные справки о доходах, в которых подпись ставила Николаева Е.А., в том числе от имени Осечкина В.В., путем подделывания его подписи. Сам он свои подписи на поддельных документах никогда не ставил, ее подделали заинтересованные лица, в т.ч. Николаева. Осечкин убежден, что П. его оговорил, чтобы скрыть свои собственные преступные действия. По мнению осужденного, имела место финансовая пирамида, организованная П.. Сам он редко бывал в автосалоне, в основном руководил всем Осипов. О преступной деятельности указанных лиц ему ничего известно не было, к ней он причастен не был.

Также, Осечкин В.В. считает недоказанным, что именно он контролировал расчетный счет ООО «Юим», от имени которого проводилась продажа автомобилей.

Осуждённый считает, что суд при назначении наказания не мотивировал в чем именно заключалась активная роль Осечкина В.В. при совершении преступлений.

Кроме того, Осечкин В.В. заявляет, что следователем ему было отказано в ходатайстве об ознакомлении со всеми материалами дела и всеми вещественными доказательствами.

На основании изложенного, просит приговор отменить, а уголовное дело прекратить.

В кассационной жалобе потерпевший Ю.. просит приговор отменить в части судьбы вещественного доказательства - автомобиля марки « ... » VIN Считает, что судом необоснованно постановлено оставить автомобиль на ответственном хранении у Ю. до установления факта собственности на автомобиль в порядке гражданского судопроизводства, поскольку судом был установлен факт мошенничества и незаконного отчуждения автомобиля.

В кассационной жалобе потерпевший Д., в защиту интересов Ц., также просит приговор отменить в части судьбы вещественного доказательства - автомобиля марки « ... » VIN При этом, считает, что судом необоснованно постановлено

оставить автомобиль на ответственном хранении у Р. до установления факта собственности на автомобиль в порядке гражданского судопроизводства, поскольку судом был установлен факт мошенничества и незаконного отчуждения автомобиля.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб потерпевших и осужденного, выслушав в ходе судебного заседания мнение участников судебного процесса, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела. Обвинительный приговор соответствует требованиям [ст. 302 УПК РФ](#). В нём указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности Осечкина В.В. в содеянном.

Выводы суда о виновности Осечкина В.В. в совершении инкриминируемых ему преступлений основаны на доказательствах, имеющихся в материалах уголовного дела, непосредственно и объективно исследованных в судебном заседании. Обстоятельства совершённых им преступлений установлены с достаточной полнотой в соответствии с добытыми доказательствами, которые судом проверены и надлежащим образом оценены. Мотивированы выводы суда относительно квалификации преступления. Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что вина осужденного Осечкина В.В. в полной мере подтверждается собранными по делу доказательствами.

Судом первой инстанции установлено, что Осечкин В.В. совместно с иными лицами в период с марта по октябрь 2006 года совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана с использованием своего служебного положения группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере, с причинением значительного ущерба гражданину (шесть преступлений); он же, совместно с иными лицами в июне 2006 года совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана с использованием своего служебного положения группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере.

Так, в марте 2006 года, Осечкин В.В. предложил П. получить кредит в филиале « ... » ООО КБ «А.» на приобретение в собственность автомобиля марки « ... » ... 2003 года выпуска автомобиля, находившегося в собственности ООО «БГ».

Фактически же Осечкин В.В. не планировал продавать указанный автомобиль П., а целью его являлось завладение денежными средствами банка, а также личными денежными средствами П. для личного обогащения и ведения коммерческой деятельности автосалона. Введенный в заблуждение относительно истинных целей получения кредита, П. согласился участвовать в данной сделке.

28 марта 2006 года Осечкин В.В., реализуя задуманное, используя свое служебное положение, с целью создания видимости имеющегося у ООО «Юим» права собственности на указанный автомобиль, в помещении автосалона «БМ» по предварительному сговору группой лиц поручил бухгалтеру ООО «БГр» Николаевой Е.А. изготовить заведомо подложный договор купли-продажи указанного автомобиля, указать в нем реквизиты ООО «Юим» и расписаться от

имени генерального директора указанного общества Т., а также указать реквизиты собственника автомобиля ООО «БГ». Выполняя указания Осечкина В.В., Николаева Е.А. изготовила и распечатала договор купли-продажи № № от 28 марта 2006 года, в котором указала реквизиты ООО «Юим» и ООО «БГ», поставила оттиск печати ООО «Юим» и расписалась в нем от имени генерального директора данного общества Т. Стоимость приобретаемого автомобиля по договору составила 1725000 рублей. Согласно условиям договора купли-продажи, денежные средства за автомобиль должны были поступить на счет ООО «БГ» со счета ООО «Юим» в течение 5 банковских дней со дня его подписания.

29 марта 2006 года Осечкин В.В., продолжая реализацию задуманного, используя свое служебное положение, в помещении автосалона «БМ» поручил Николаевой Е.А. изготовить от имени ООО «Юим» документы, необходимые для совершения сделки купли-продажи автомобиля марки « ... » ... 2003 года выпуска. Выполняя указания Осечкина В.В., Николаева Е.А. изготовила на рабочем компьютере и распечатала подложные документы: договор купли-продажи товара № № от 29 марта 2006 года, соглашение о задатке за автомобиль, находящийся в наличии от 29 марта 2006 года, в которых расписалась от имени генерального директора ООО «Юим» Т. и поставила оттиск печати указанного общества, при этом внесла данные об автомобиле и покупателе П.

Согласно договору купли-продажи, автомобиль должен быть передан в распоряжение П. в месте нахождения продавца (ООО «Юим») по адресу: ... , автосалон «БМ».

В соответствии с условиями программы автокредитования филиала « ... » ООО КБ «А.», П., введенный в заблуждение относительно намерения Осечкина В.В. продать ему автомобиль, перед получением кредита передал Осечкину В.В. для внесения в кассу в качестве первоначального взноса денежные средства в размере 347553,75 рублей, равные 20 процентам от стоимости автомобиля.

Николаева Е.А., действуя по поручению Осечкина В.В., изготовила квитанцию к приходному кассовому ордеру № № от 29 марта 2006 года о внесении П. в качестве первоначального взноса за вышеуказанный автомобиль денежных средств в размере 347553,75 рублей, счет № № от 29 марта 2006 года на оплату оставшейся суммы в размере 50000 долларов США, в которых расписалась от имени Т. и Б. и поставила оттиск печати ООО «Юим», а также изготовила копию ПТС №, на каждой странице которого выполнила рукописные записи, читаемые как «Копия верна 29.03.06», расписалась от имени Т. и поставила оттиск печати ООО «Юим».

30 марта 2006 года в помещении филиала « ... » ООО КБ «А.», расположенного по адресу: ... , П. предоставил сотрудникам отдела розничного бизнеса филиала документы для оформления кредита на приобретение автомобиля марки « ... » ... 2003 года выпуска у ООО «Юим».

Управляющий филиалом Й., введенный в заблуждение относительно подлинности представленных документов и имеющегося у ООО «Юим» права собственности на вышеуказанный автомобиль, заключил с П. кредитный договор № № от 30 марта 2006 года и договор залога № № от 30 марта 2006 года. Согласно данных договоров, 30 марта 2006 года П. был открыт текущий счет № №,

на который перечислены денежные средства в размере 50000 долларов США, конвертированы банком в валюту РФ, что составило 1382645 рублей. В этот же день данные денежные средства перечислены на открытый П. счет № №. Кроме того, П. внес на указанный счет денежные средства в размере 21500 рублей в качестве пополнения счета, после чего с данного счета были сняты денежные средства в размере 13902,15 рублей в качестве комиссионных платежей за открытие ссудного счета согласно тарифов банка для физических лиц. Оставшиеся на указанном счете денежные средства в размере 1390215 рублей филиалом перечислены на основании платежного поручения № № от 30 марта 2006 года, согласно которого П. поручает банку перечислить денежные средства, со счета П. на расчетный счет ООО «Юим» № №, открытый в ОАО «ФБ» г. Москвы, за приобретение вышеуказанного автомобиля.

После поступления кредитных средств на счет ООО «Юим», 31 марта 2006 года Осечкин В.В., используя свое служебное положение, используя систему «Банк-Клиент» электронным способом осуществил финансовую операцию - перечисление денежных средств в размере 1218800 рублей, на расчетный счет № № ООО «Пар», являющегося коммерческой организацией, созданной без намерения осуществлять предпринимательскую деятельность, зарегистрированной на подставных физических лиц с использованием их паспортных данных, открытый ОАО КБ «ГК», указав в наименовании платежа оплату за товар по договору № № от 12 марта 2006 года, тем самым, распорядился указанными денежными средствами по своему усмотрению.

В результате совершенного Осечкиным В.В. совместно с иными лицами мошенничества были похищены принадлежащие ООО КБ «А.» денежные средства в размере 1382645 рублей, а также денежные средства П. в размере 369053,75 рубля.

Аналогичным способом Осечкиным В.В. совместно с иными лицами путём мошенничества были похищены: в апреле 2006 года принадлежащие ООО КБ «А.» денежные средства в размере 1669140 рублей, а также денежные средства П. в размере 444211 рубль; в мае 2006 года принадлежащие ООО КБ «А.» денежные средства в размере 1711595,23 рубля, а также денежные средства И. в размере 429987,36 рубля; в июне 2006 года принадлежащие ООО КБ «А.» денежные средства в размере 1696045 рублей; в июле 2006 года принадлежащие ООО КБ «А.» денежные средства в размере 1691792,28 рубля, а также денежные средства Я. в размере 319674 рубля; в августе 2006 года принадлежащие ООО КБ «А.» денежные средства в размере 1450000 рублей, а также денежные средства Г. в размере 400000 рублей; в октябре 2006 года принадлежащие ООО КБ «КМЦ» денежные средства в размере 1669585,64 рубля, а также денежные средства И. в размере 417396,40 рубля.

Кроме того, судом первой инстанции установлено, что Осечкин В.В. совместно с иными лицами в период с января по апрель 2007 года совершил растрату, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, лицом с использованием своего служебного положения, в крупном размере (три преступления); он же, совместно с иными лицами в период с января по апрель 2007 года совершил растрату, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, группой лиц по предварительному сговору, с причинением

значительного ущерба гражданину, лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере (три преступления).

Так, 02 ноября 2006 года Д. в помещении автосалона «БМ», расположенного по адресу: ... , доверил и передал Осечкину В.В., как генеральному директору ООО «БГр», для хранения и организации последующей продажи принадлежащий его матери Ц. автомобиль марки « ... » 2001 года выпуска ...

Николаева Е.А. по поручению Осечкина В.В. изготовила и распечатала договор № № на хранение транспортного средства между ООО «БГр» в лице генерального директора Осечкина В.В. (хранителем) и Д. (поклажедателем), согласно которому поклажедатель передал, а хранитель принял на ответственное хранение вышеуказанный автомобиль, акт приема-передачи автотранспортного средства, передаваемого на хранение, от 02 ноября 2006 года, а также дополнительное соглашение к договору № №, согласно которому хранитель оказывает поклажедателю услуги по участию автомобиля в торгах, организуемых Московским Автомобильным Аукционом за счет поклажедателя. Вышеуказанные документы были подписаны совместно как Осечкиным В.В., использовавшим полномочия генерального директора ООО «БГр», так и Д., и переданы по одному экземпляру последнему.

Кроме того, согласно достигнутой договоренности между Д. и Осечкиным В.В. в обязанности автосалона входила только организация предпродажной подготовки автомобиля и поиск покупателя. При появлении покупателя сотрудники автосалона должны уведомить об этом Д., получить его согласие на продажу автомобиля, пригласить его в автосалон для заключения сделки купли-продажи. При совершении сделки Д. должен расписаться в ПТС от имени собственника, получить причитающиеся денежные средства в размере 28000 долларов США и оплатить услуги автосалона по хранению, проведению предпродажной подготовки автомобиля и поиску покупателя.

Доверив Осечкину В.В. хранение автомобиля, Д. уехал из автосалона.

03 января 2007 года Осечкин В.В., используя свое служебное положение, по предварительному сговору группой лиц совместно с Осиповым О.П., являвшимся исполнительным директором ООО «БГр», а также заместителем Осечкина В.В., в помещении автосалона «БМ», расположенного по адресу: ... , продал вверенный ему на хранение Д. автомобиль Р. за 27500 долларов США, что по курсу ЦБ РФ на указанную дату составляло 724106 рублей, не уведомив об этом Д.

С целью придания видимости законности совершаемой сделки, а также сокрытия совершаемого хищения Осипов О.П., действуя по указанию Осечкина В.В., изготовил подложную справку-счет № на имя Р., согласно которой последнему через комиссионный магазин ИП «ВА» продан указанный автомобиль. Кроме того, Осипов О.П. внес запись в ПТС № от 04 марта 2004 года о новом собственнике автомобиля Р., подделав подпись в графе «Подпись прежнего собственника» от имени собственника Ц.

После оформления документов Р. передал Осипову О.П. денежные средства в размере 27500 долларов США, что по курсу ЦБ РФ на указанную дату составляло 724106 рублей. В дальнейшем Осипов О.П., передал полученные от Р. денежные

средства Осечкину В.В.. О продаже автомобиля Осечкин В.В. и Осипов О.П. умышленно не уведомили Д., денежные средства в размере 724106 рублей, полученные от продажи автомобиля, последнему не возвращены.

В результате совершения Осечкиным В.В. совместно с иными лицами растраты был похищен вверенный ему Д. автомобиль марки « ... » стоимостью 724106 рублей.

Аналогичным способом в результате совершенной Осечкиным В.В. совместно с иными лицами растраты были похищены: в феврале 2007 года вверенный ему З. автомобиль марки « ... » стоимостью 476160 рублей; в апреле 2007 года вверенный ему Ю. автомобиль марки « ... » стоимостью 868353 рубля; в январе 2007 года вверенный ему Н. автомобиль марки « ... » стоимостью 1550517 рублей; в январе 2007 года вверенный ему Ш. автомобиль марки « ... » стоимостью 1676474 рублей; в январе 2007 года вверенный У. автомобиль марки « ... » стоимостью 1926488 рублей.

Вина Осечкина В.В. в совершении инкриминируемых ему преступлений подтверждается: показаниями осуждённой Николаевой Е.А., которая в суде первой и кассационной инстанции показала, что она выполняла приказы и указания своего генерального директора и главного бухгалтера Осечкина В.В., которому она в силу трудовых правоотношений должна подчиняться. Право подписи во всех документах имел только Осечкин, но иногда были случаи, когда либо она, либо кто-нибудь из сотрудников мог расписаться за него в договорах или иных документах, но только по его разрешению, если его не было на месте. Она расписывалась за Осечкина, но только по его указанию. Что касается фирмы ООО «Юим», то она полагала, что владелец фирмы - Осечкин, а Т. и Б. могли быть лишь номинальными руководителями его фирмы, с которыми у Осечкина есть договоренность о такой системе подписания за них документов. Печать ООО «Юим» иногда находилась в ее кабинете в столе, и она могла сама проставлять в документах оттиски данной печати по указанию Осечкина. Работой ООО «Юим» руководил Осечкин и ничего в автосалоне без его ведома не происходило, автомашины из автосалона отпускались только после его звонка, и обо всех сделках Осечкин был в курсе. Учет поступления и продажи машин вел сам генеральный директор Осечкин В.В.. Менеджеры общались с клиентами, подбирали им машины, обговаривали условия сделки, после чего связывались с Осечкиным и сообщали ему условия сделки.

Из показаний свидетеля Х., данных на предварительном следствии и оглашенных по ходатайству государственного обвинителя, следует, что в период времени с июля 2005 года по ноябрь 2006 года он работал в автосалоне «БМ» по адресу: Юридическими лицами автосалона являлись ООО «БГр», ООО «БМ», ООО «бм», учредителем и генеральным директором которых был Осечкин. О фирме ООО «Юим» он узнал от Осечкина. Как и где тот приобрел ООО «Юим», последний не рассказывал. Осечкин поручил подготовить от имени ООО «Юим» шаблоны всех видов договоров, в частности купли-продажи, комиссии, а также актов приема-передачи, соглашений о задатках за автомобили на базе уже существующих документов, в реквизитах которых значились ООО «БМ» и ООО «БГр». Поручение Осечкина он выполнил. Шаблоны находились на его компьютере и на ноутбуке бухгалтера Николаевой. Со слов Осечкина и П. ему известно, что ООО «Юим» аккредитована в банках, на нее можно будет брать кредиты. Осечкин

ездил договариваться с банками по поводу выдачи кредитов физическим лицам для ООО «Юим». В декабре 2005 года Осечкин привез в автосалон диск с программой «Банк-Клиент» для ООО «Юим» и попросил его установить данную программу на ноутбук, находившийся в «дальнем офисе». Он выполнил указания Осечкина, установил программу «Банк-Клиент» с диском для обслуживания расчетного счета ООО «Юим», однако работоспособность данной программы проверял лично Осечкин, у которого имелись электронные ключи доступа - пароли к данной системе. Осечкин сам занимался настройкой соединения с банком, которым являлся «ФНД», где у ООО «Юим» был открыт расчетный счет. Настройка осуществлялась Осечкиным путем совместного телефонного разговора с техническим сотрудником банка. Позже он увидел, что Осечкин привез учредительные и регистрационные документы ООО «Юим», где и была указана в качестве генерального директора Т.. Данные документы находились в сейфе в дальнем офисе автосалона, в кабинете, где было его рабочее место. В дальнем офисе до сентября 2006 года вместе с ним сидел Осечкин. Он по поручению Осечкина в «ФНД» получил диск с системой «Банк-Клиент» и договор на установку и использование данной системы для обслуживания расчетного счета ООО «БГр», после чего в автосалоне Осечкин поручил ему установить эту программу на рабочий ноутбук бухгалтера Николаевой, однако он не устанавливал соединение с банком. Этим вопросом занимался Осечкин. Ключи доступа к денежным переводам по системе «Банк-Клиент» по расчетному счету ООО «Юим» были только у Осечкина. Все переводы денежных средств осуществлялись только Осечкиным. Часто Осечкин просил его посмотреть остаток или поступление денежных средств на счет ООО «Юим». Для просмотра остатка на счете не требовалось знание пароля или ключа, электронный ключ - пароль использовался только при непосредственном переводе денежных средств, как подтверждение перевода. Печать ООО «Юим» хранилась в сейфе в основном помещении автосалона. О том, кто вел бухгалтерию ООО «Юим», ему не известно, данными вопросами занимался Осечкин. Осечкин ему говорил о том, что у данной фирмы хорошая репутация в банках, поэтому при покупке клиентами автомобилей в кредит банки будут выдавать кредиты. В период с декабря 2005 года по октябрь 2006 года, то есть до окончания его работы в автосалоне, у ООО «Юим» было куплено в кредит множество автомобилей. Документы от имени ООО «Юим», где в качестве генерального директора указывалась Т. по поручению Осечкина оформлял он, либо Николаева. Как правило, этим занимались только он и Николаева. Бухгалтерские документы - счета, квитанции от ООО «Юим» - по поручению готовила Николаева. После подготовки и распечатывания указанных документов он передавал их Николаевой. Когда он оставлял данные документы у Николаевой, то всегда уходил из ее кабинета и не видел, кто дальше будет подписывать данные документы и ставить печать ООО «Юим». После поступления кредитных денежных средств на расчетный счет ООО «Юим» из банков, Осечкин самостоятельно переводил их на счета незнакомых ему организаций, после чего через некоторое время, примерно от одного до трех дней, в автосалон приезжали разные люди и передавали либо Осечкину, либо Осипову денежные средства, а последний в случае их получения передавал их Осечкину, который убирал деньги в сейф. Данные денежные средства являлись теми самими переведенными Осечкиным денежными средствами по счету ООО «Юим». К лету 2006 года в автосалон начали часто приходиться и звонить поставщики и искать Осечкина, так как Осечкин не вернул им деньги за автомобили, проданные как через ООО «Юнион Импекс», так и через ООО «БГр» и ООО «БМ». Осечкин стал уклоняться от встречи с ними, не брал трубку своего телефона, поэтому разговаривать с ними

приходилось либо Осипову, либо ему. При разговоре с Осечкиным на тему возврата денежных средств поставщикам Осечкин просил его передать им, что скоро платежи будут осуществлены, либо платежи осуществлены и поставщикам самим надо разобраться со своими счетами, или существуют какие-то проблемы с банком. Осечкин в период своей деятельности в автосалоне тратил много денег на себя. Однако неоднократно вносил по договору займа либо в качестве финансовой помощи учредителя денежные средства на расчетные счета ООО «БГр» и ООО «бм». Примерно в сентябре 2006 года, он понял, что он замешен в незаконной деятельности Осечкина по продажам автомобилей через ООО «Юим» и ушел из автосалона. (т. 13, л.д. 147-158, т. 30, л.д. 153-164).

Свидетели Т. и Б.. в суде показали, что никакой деятельности в качестве генерального директора и бухгалтера ООО «Юим» они не осуществляли. О продаже автомобилей этой фирмой им ничего не известно. Осечкина В.В. они не знают.

Из исследованного в суде протоколов следственных действий - протокола осмотра от 24 июля 2008 года (с участием специалиста - начальника отдела дистанционного обслуживания Управления информационных технологий ОАО «ФНД» г. Москвы) и протокола осмотра от 16 августа 2008 года следует, что на DVD-R диске, записанном в ходе осмотра ноутбука « ... », изъятых 25 апреля 2007 года в ходе проведения обыска, имеются файлы и папки, с программным обеспечением системы «БАНК-КЛИЕНТ» для организаций: ООО «БГр» и ООО «Юим», запуск программы осуществлялся с использованием логина и пароля Осечкина. На указанном диске имеются электронные документы, свидетельствующие о ведении финансово-хозяйственной деятельности и продаже автомобилей от имени ООО «Юим», об осведомленности Осечкина о деятельности ООО «Юим» - сообщение об открытии счета ООО «Юим»; бланк договора купли-продажи автомобиля от имени ООО «Юим»; договор купли-продажи от 03 марта 2006 года между ООО «Юим» и Осечкиным В.В. о передаче в собственность последнего автомобиля марки « ... », стоимостью 60000 долларов США; соглашение о задатке за автомобиль, о внесении Осечкиным В.В. денежных средств за автомобиль « ... »; договор купли-продажи от 08 июня 2006 года между ООО «Юим» и Осечкиным В.В. о передаче в собственность последнего автомобиля марки « ... » стоимостью 2052000 рублей; соглашение о задатке за автомобиль, о внесении Осечкиным В.В. денежных средств за автомобиль марки « ... ».

Потерпевший Д. в суде показал, что 02 ноября 2006 года он на автомобиле ... приехал в салон ООО «БМ», расположенный на территории Он хотел поставить машину на продажу, т.к. у него была доверенность от матери Ц.. Он переговорил с менеджером автосалона, фамилии его не знает, который объяснил ему условия и предложил заключить договор на хранение автомобиля, предложил переговорить с Осечкиным и познакомил его с последним. Осечкин представился директором ООО «БГр». Осечкин и еще несколько сотрудников автосалона осмотрели машину, предложили сделать предпродажную подготовку, заключить договор на хранение автомобиля и оформить документы. Они пошли в кабинет Осечкина, где составили акт приема-передачи автомобиля на сумму 28000 долларов США и другие документы, в том числе и договор на хранение, соглашение на участие в аукционе. После подписания договора хранения он

оставил Осечкину ПТС, ключи от автомобиля передал менеджеру. Осечкин отдал ему копию договора хранения. Они договорились созваниваться. Длительное время не находился покупатель, он подъехал в салон и снизил цену на 2000 долларов США, он готов был продать автомобиль за 26000 долларов США. В начале января 2007 года он заехал в салон и хотел посмотреть, стоит ли его машина, но увидел, что ее там нет. Подошел к менеджеру, тот сказал, что машина продана, дал телефон Осечкина и сказал звонить ему и все уточнять. Он стал звонить Осечкину, тот был занят, после этого в течение 2 месяцев говорил, что перезвонит и избегал встреч. Между ним и салоном соглашение о продаже автомобиля не было, т.к. собственником автомобиля являлась его мать и должна была присутствовать при продаже автомобиля. Осечкин рассчитываться не собирался. Он не мог застать его в офисе, хотя приезжал постоянно с 10 января по 5 марта 2007 года. 5 марта 2007 года он застал Осечкина на месте, при разговоре тот сказал, что наличных денег нет, а покупатель рассчитался наличными. Сказал, что может перечислить деньги на счет. В разговоре он уточнил сумму, тот написал, что обязуется оплатить. На договоре Осечкин написал телефон, и обещал выслать платежное поручение по факсу после оплаты денег. В мае 2007 года он пришел в салон, где его встретил В. и сказал, что он временно исполняет обязанности директора автосалона, а директор находится в больнице. Тот пообещал разобраться и рассчитаться. Автомобиль на момент последней договоренности продавался за 26000 долларов США, курс доллара составлял 26, 5 рублей, что составляло 689000 рублей.

Потерпевшая Г. в суде показала, что в августе 2006 года она решила приобрести автомашину, и приехала в автосалон «БМ», ей показали автомашины. Она выбрала автомашину марки « ... » и решила приобрести ее в кредит. Через некоторое время она приехала в автосалон «БМ» для составления документов и покупки автомобиля. Она привезла с собой денежные средства в размере 400000 рублей и необходимые копии документов для оформления кредита. Она передала Николаевой денежные средства в размере 400000 рублей. Ей осталось доплатить сумму в размере 1450000 рублей, которые она планировала взять в кредит. Ей передали пакет документов, который необходимо было отвезти в банк для оформления кредита. Она сдала все документы в банк, был открыт на ее имя рублевый счет, на который были перечислены денежные средства в размере 1449000 рублей, в дальнейшем эти денежные средства были перечислены на расчетный счёт ООО «Юим». Через несколько дней она приехала в автосалон «БМ» для получения автомобиля. Кто-то из менеджеров попросил ее подождать для того, чтобы поставить автомобиль на учет в ГИБДД. Позже она поняла, что автомобиль ей возвращать не будут, что Юим является лжефирмой. Она стала требовать возврата автомобиля. В ходе разговора с Осечкиным В.В. она требовала возврата автомобиля. Осечкин не отрицал факт получения денег за автомобиль, но уходил от разговора о возврате автомобиля.

Потерпевший У. в суде показал, что в 2006 году он решил приобрести автомобиль и приехал в автосалон «БМ», на 71 км МКАД, где к нему подошел Осечкин, который представился генеральным директором автосалона ООО «БМ». В салоне он приобрел автомобиль ... за 60000-65000 долларов США. Через некоторое время он решил через салон найти покупателя и продать автомобиль Подошел опять к Осечкину, который был готов принять автомобиль. После того, как он снял автомобиль с учета, они с Осечкиным определили стоимость автомобиля. Он отдал Осечкину автомобиль ... , ключи и ПТС. Через некоторое

время он узнал, что автомобиль продан. Он приезжал в автосалон, Осечкин прятался, на телефонные звонки не отвечал, он понял, что его обманули. При встречах и в телефонных разговорах Осечкин подтвердил, что машина продана и он готов отдать деньги. О том, что купленный им салоне автомобиль ... был ранее приобретен Я. на кредитные денежные средства, он не знал. После него покупателем автомобиля ... был Ч., который приобрел автомобиль за 75000 долларов США.

Свидетель Ч. в суде показал, что он решил приобрести для личного пользования автомобиль. В журнале «Авто из рук в руки» он нашел фотографию автомобиля марки « ... », который стоял на продаже в автосалоне «Мосавтоаукцион», расположенном на ... ». По поводу снижения цены на автомобиль он лично разговаривал с директором автосалона Осечкиным. Он оплатил стоимость автомобиля и после оформления документов он забрал документы, автомобиль и уехал из салона.

Кроме приведённых доказательств, вина Осечкина В.В. в совершении инкриминируемых ему преступлений подтверждается показаниями: потерпевших П., И., Я., Н. З., Ш., Ю., Ы.; свидетелей М., О., Е., Щ., Ж., Э., И., В., Ц., И ДР.; подсудимого Осипова; исследованными в судебном заседании протоколами следственных действий, заключениями экспертиз, приобщёнными к уголовному делу вещественными доказательствами и иными материалами уголовного дела в их совокупности.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что оснований считать, что потерпевшие и свидетели оговаривают Осечкина В.В. в совершении преступлений, не имеется. Показания потерпевших и свидетелей, как в судебном заседании, так и на следствии, являются последовательными и логичными, в деталях согласуются как между собой, так и с другими доказательствами, собранными по делу, противоречий в них не усматривается. Как установил суд, некоторые несущественные расхождения в показаниях свидетелей объясняются прошествием длительного времени с момента совершения преступления и индивидуальными особенностями личности. Объективность показаний потерпевших и свидетелей подтверждается данными протоколов обыска и выемок документов, протоколов осмотра документов, заключениями проведенных по делу экспертиз и осмотренными в судебном заседании вещественными доказательствами и документами, изъятыми в ходе предварительного следствия.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, который верно установил, что утверждения подсудимого Осечкина В.В. о том, что он не причастен к хищению кредитных денежных средств, переведенных на счет ООО «Юим» из КБ «А.» и КБ «КМЦ» и хищению денежных средств потерпевших, опровергается собранными по делу доказательствами, в том числе и показаниями вышеуказанных потерпевших и свидетелей. Этот же вывод подтверждается показаниями подсудимых Николаевой и Осипова о том, что все сделки купли-продажи автомобилей контролировались Осечкиным В.В., все финансовые вопросы решались только им. При этом все денежные средства по сделкам купли-продажи всегда передавались Осечкину В.В., что подтвердили подсудимая Николаева и Осипов, свидетели Х., И. и другие. Потерпевшие П., И., Я. пояснили, что именно Осечкин давал указания бухгалтеру Николаевой на оформление

подложных документов для получение кредитов в банке, именно он просил взять их кредит в банке, предоставлял справки о доходах потерпевших в банк, несмотря на то, что они не состояли в трудовых отношениях с Осечкиным. Из показаний Х. усматривается, что только Осечкин имел доступ к системе Банк-Клиент, знал шифр и пароль, он не отрицает и тот факт, что Осечкин интересовался перечислением денег на счет ООО «Юим». Его же утверждения о том, что он не был осведомлен о совершении сделок купли-продажи с автомобилями, вверенными и поставленными потерпевшими Д., Н., З., Ш., У., Ю. на хранение в автосалон, опровергаются собранными по делу доказательствами, в том числе и показаниями потерпевших и свидетелей. Так потерпевший Д., Н., З., Ш., У. пояснили, что Осечкин В.В. не отрицал факт продажи автомобилей, обещал выплатить вырученные от продажи денежные средства. При этом Осипов пояснял им, что все финансовые вопросы решает Осечкин. Свидетель Р. пояснили, что при покупке автомобиля денежные средства они передали директору салона. Из показаний подсудимых Осипова и Николаевой следует, что все сделки купли-продажи автомобилей контролировались Осечкиным В.В., все финансовые вопросы решались только им. При этом все денежные средства по сделкам купли-продажи всегда передавались Осечкину В.В. Это обстоятельство подтвердили и свидетели Х. и другие.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия признает несостоятельными доводы осуждённого Осечкина В.В. о том, что его вина в совершении инкриминируемых преступлений не доказана совокупностью собранных и исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств.

Проверяя законность состоявшегося приговора с точки зрения убедительности положенных в его основу доказательств, судебная коллегия находит, что при его вынесении суд правильно применил положения [ст.88 УПК РФ](#) относительно оценки таковых в их совокупности.

Так, по эпизодам хищения денежных средств, выданных при описанных в приговоре обстоятельствах в качестве кредитов на приобретение названных в нем автомобилей, показания вышеприведенных свидетелей-заемщиков о действительных целях этих сделок и лице, их организовавшем, объективно подтверждаются как множественностью аналогичных эпизодов преступной деятельности, где по всем эпизодам документы, послужившие обоснованием для затребования разными лицами кредитов для обеспечения соответствующих сделок находились в распоряжении осужденного, так и фактом обнаружения при обыске персонального компьютера, содержавшего программное обеспечение для управления финансами подставного юридического лица, на счета которого по просьбе «заемщиков» переводились кредитные денежные средства, а также другими вышеприведенными доказательствами, подтверждающими, кто именно в действительности управлял этой структурой.

Необоснованными коллегия находит ссылки осужденного на содержание п.3.1 заключавшихся возглавляемым им юридическим лицом договоров на хранение и предпродажную подготовку автомашин потерпевших (по эпизодам хищения таковых), поскольку содержание этого пункта не давало ему ни малейшего намека на наличие у него полномочий на совершение сделок по их отчуждению, в связи с чем содеянное им судом правильно признано именно мошенничеством, а не гражданско-правовыми деликтами, связанными с неисполнением вследствие стечения форс-мажорных обстоятельств принятых на себя обязательств.

Существенных нарушений требования процессуального закона, влекущих за собою отмену состоявшего приговора, коллегия не усматривает.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами Осечкина В.В. о том, что он был ограничен в своих правах при ознакомлении с уголовным делом по окончании предварительного расследования, поскольку из материалов дела усматривается, что по завершении предварительного расследования Осечкин В.В. ознакомился со всеми материалами уголовного дела в полном объеме без ограничения во времени. (т.35 л.д. 220). В части ознакомления с конкретными вещественными доказательствами: автомобилем « ... », изъятыми денежными средствами с сумме 155000 рублей, информацией, хранящейся на жёстких дисках компьютера и ноутбуков, органами предварительного расследования было вынесено мотивированное постановление об отказе в удовлетворения данного ходатайства, поскольку до рассмотрения уголовного дела в суде и разрешения вопроса о вещественных доказательствах автомобиль « ... » хранится на охраняемой стоянке в г.Коломна, деньги - в бухгалтерии ГУВД Московской области, а просмотреть информацию на жёстких дисках без риска уничтожения её в условиях следственного изолятора не предоставляется возможным. Кроме того, вся имеющее доказательственное значение информация с жёстких дисков в ходе проведения осмотров была распечатана и приобщена к материалам уголовного дела, с которыми Осечкин В.В. ознакомился в полном объеме. (т. 35, л.д. 242-243).

Так же, судебная коллегия не имеет оснований для удовлетворения кассационных жалоб потерпевших Ю. и Д., просивших приговор отменить в части судьбы вещественных доказательств - автомобиля марки « ... » VIN ... и автомобиля марки « ... » VIN

В данном случае приговором суда установлены обстоятельства, при которых указанные автомашины были из владения их собственников. Эти обстоятельства установлены правильно и будут иметь преюдициальное значение при последующем разрешении вопроса о праве собственности на них.

Однако, разрешение по существу заявленных потерпевшими исковых требований привело бы к определению в рамках настоящего дела прав и обязанностей лиц, не принимавших в нем участия, - приобретателей данных автомашин.

Поскольку указанные лица не были привлечены к участию в данном деле в качестве гражданских ответчиков, либо в качестве третьих лиц на стороне ответчика, решение суда о передаче указанного вопроса на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства коллегия признает правильным.

Таким образом, подробно оценив исследованные в судебном заседании доказательства, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что в их совокупности и достаточности, вина Осечкина В.В. в совершении деяний, указанных в установочной части приговора, полностью доказана.

Содеянное им квалифицировано правильно.

Наказание ему назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с

учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновного.

Оно соразмерно содеянному и справедливо.

Оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит приговор суда первой инстанции законным и обоснованным. Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда по доводам кассационных жалоб, не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Красногорского городского суда Московской области от 06 июля 2010 года в отношении Осечкина Владимира Валерьевича оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения

Председательствующий: Н.М.Полухов Судьи: В.П.Зимин и Г.П.Сафонов

Электронный текст документа
подготовлен ЗАО "Кодекс" и сверен по:
файл-рассылка